

**NAUKA DLA
SPOŁECZEŃSTWA**



**WYŻSZA SZKOŁA
TURYSTYKI I EKOLOGII**

OPŁATA TURYSTYCZNA – NARZĘDZIE POPRAWY ZARZĄDZANIA CZY KOŚĆ NIEZGODY?

"PROCESY I MODEL INTEGRACJI INTERESARIUSZY LOKALNEJ GOSPODARKI TURYSTYCZNEJ PO PANDEMII COVID-19"

Zarządzanie turystyką na szczeblu lokalnym w ocenie interesariuszy

Sucha Beskidzka, 16 kwietnia 2024 r.

Patronat honorowy



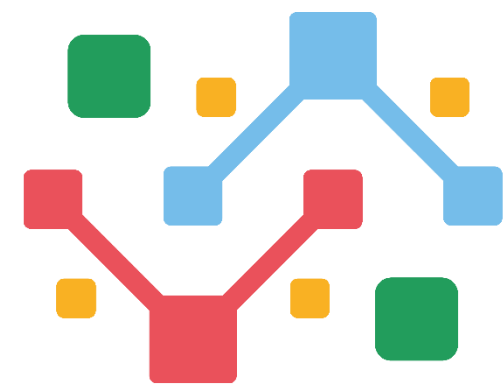
**Minister
Nauki**



**Ministerstwo
Sportu i Turystyki**



**POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA**



**NAUKA DLA
SPOŁECZEŃSTWA**



**WYŻSZA SZKOŁA
TURYSTYKI I EKOLOGII**

**OPŁATA TURYSTYCZNA:
JAKA JEST JEJ ROLA?
CZY JEST POTRZEBNA?**

Patronat honorowy



**Minister
Nauki**



**Ministerstwo
Sportu i Turystyki**

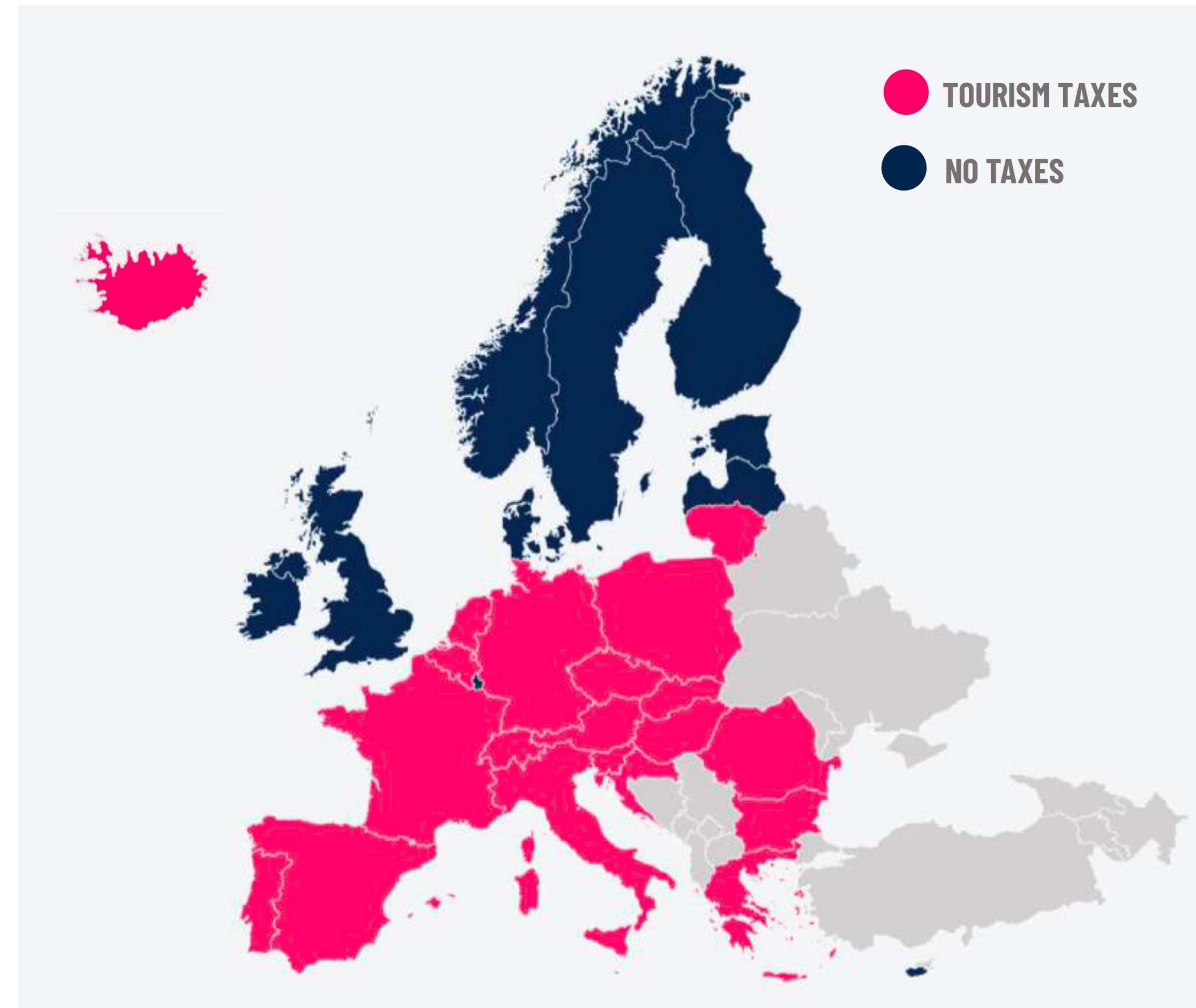


**POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA**



WYŻSZA SZKOŁA
TURYSTYKI I EKOLOGII

Czy opłata turystyczna jest potrzebna?



"PROCESY I MODEL INTEGRACJI INTERESARIUSZY LOKALNEJ GOSPODARKI
TURYSTYCZNEJ PO PANDEMII COVID-19"

Zarządzanie turystyką na szczeblu lokalnym w ocenie interesariuszy

Patronat
honorowy



Minister
Nauki



Ministerstwo
Sportu i Turystyki

















POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA



Jaka stawka opłaty?

Tourism taxes per night across Europe

Source: European Commission latest figures (2017)

 €0.15 to €2.18	 €0.25 to €5	 €0.37 to €0.55
 €0.53 to €7.50	 Up to €1.51	 €1 to €7
 €0.10 to €1.53	 Up to €7	 1% of cost
 €0.10 to €1.53	 €0.30 to €0.60	 €0.50 to €1.65
 Up to €1	 €0.50 to €5	 €0.50 to €1.65
 €0.22 to €4.40	 €0.55 to €5.75	 €0.45 to €2.25





Kto ma korzystać z opłaty?

RB	IZVORI PRIHODA	PLAN 2023.
1.	Turistička pristojba	17.930.851
1.1.	Turistička pristojba	16.630.168
1.2.	TP nautika	1.300.684
2.	Turistička članarina	5.769.460
2.1.	Turistička članarina	5.769.460
3.	Državni proračun	5.839.804
4.	Ostali prihodi	588.250
4.1.	Prihod od refundacije za nastupe na sajmovima	455.527
4.2.	Ostali prihodi	132.723
5.	Preneseni prihodi iz prethodne godine	4.491.064
5.1.	Preneseni prihodi iz prethodne godine - opće	4.358.341
5.2.	Preneseni prihodi iz prethodne godine- nautika	132.723
6.	Povrat sredstava EU	179.924
	UKUPNO	34.799.354

Struktura budžetu chorwackiej NTO:
Podatek turystyczny – 52%
Budżet Państwa – 17%





DOCHODY (REVENUE)

podatki / opłaty jako źródło dochodów

REGULACYJNA (REGULATE)

regulowanie przepływów za pomocą podstawowych parametrów, np. wysokość stawki, zróżnicowanie w zależności od okresu itd.

POMOC (RELIEF)

możliwość zawieszania lub obniżenia stawek podczas kryzysów

PRZEŁADOWANIE (RELOAD)

przeznaczenie środków z opłaty na konkretne działania marketingowe

PONOWNE PRZEMYŚLENIE (RETHINK)

przeznaczenie środków z opłaty na innowacje i badania w turystyce

REGENERACJA (REGENERATION)

wykorzystanie środków z opłaty do regeneracji zasobów destynacji, np. ochrona przyrody, dziedzictwa kulturowego, projekty społeczne

ODPORNOŚĆ (TAXING FOR RESILIENCE)

gromadzenie środków na cele ubezpieczeniowe czy gwarancje wynikające z anulowania wydarzeń





Kryteria projektowe opłaty

PRZEZNACZENIE I WYODRĘBNIENIE

środki przeznaczone na ściśle określone cele (turystyczne lub paraturystyczne)

ZARZĄDZANIE LOKALNE

zarządzanie lokalne zwiększa legitymizację opłaty i zdolność do współpracy

DOBRA WIDOCZNOŚĆ I PRZEJRZYSTOŚĆ

właściwe skomunikowanie idei opłaty w kontekście jej zrozumienia przez odbiorców (turystów)

ZAANGAŻOWANIE SPOŁECZNE I KONSULTACJE

ministerialna chęć na otwarte zaangażowanie się w publiczną dyskusję

SPEŁNIENIE WYMAGAŃ

pomoc MŚP (baza noclegowa) w sprawnym wdrożeniu rozwiązań; zgodność z polityką podatkową

MONITORING I OCENA

sprawdzenie, czy wprowadzona opłata spełnia założone cele

KORZYŚCI VS. OBCIĄŻENIA

oszacowanie rzetelnego bilansu korzyści i strat





Jak w Polsce?

OPŁATA TURYSTYCZNA

Wysokość stawki

Wariant
I

Wariant
II

Wariant
III

Wariant
IV

Wariant
V

Zniżki / zwolnienia

Wariant A
Brak zwol-
nień/zniżek

Wariant B
Zniżka 50%

Wariant C
100% zwolnień

*Sposób
wykorzystania
– ujęcie podmiotowe*

Wariant 1

Wariant 2

Wariant 3

Wariant 4

Wariant 5

*Sposób
wykorzystania
– ujęcie przedmiotowe*

Przegląd potencjalnych możliwości wykorzystania środków z tytułu
opłaty turystycznej

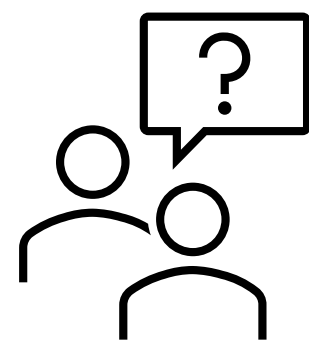
Co jest problemem?

- Wysokość stawki – NIE
- Zniżki / zwolnienia – NIE
- Sposób wykorzystania – ujęcie podmiotowe – TAK
- Sposób wykorzystania – ujęcie przedmiotowe – CZĘŚCIOWO



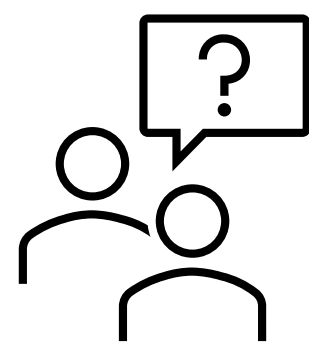


Jakie pytania?



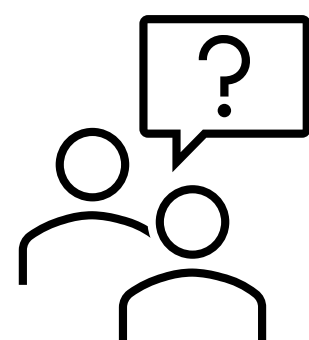
Jaka ma być rola opłaty turystycznej / pobytowej?

- Czy to tylko sposób „łatania” budżetu?
- Czy widzimy inny cel wprowadzenia tej daniny?



Jaka jest akceptowalność opłaty?

- Jak ją odbierają społeczności lokalne?
- Jak ją odbierają turyści?



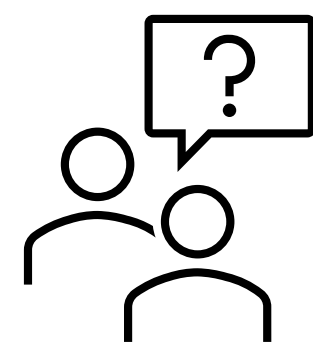
Jak będzie wyglądał monitoring?

- Kto to będzie realizował?





Jakie pytania?



...i wiele, wiele innych pytań natury: ekonomicznej, organizacyjnej, prawnej, społecznej, ekologicznej, zarządczej itd., itd...





WYŻSZA SZKOŁA
TURYSTYKI I EKOLOGII

Najważniejsze to...



**Środki z opłaty turystycznej w 100% przeznaczone
na turystykę!**

"PROCESY I MODEL INTEGRACJI INTERESARIUSZY LOKALNEJ GOSPODARKI
TURYSTYCZNEJ PO PANDEMII COVID-19"

Zarządzanie turystyką na szczeblu lokalnym w ocenie interesariuszy

Patronat
honorowy



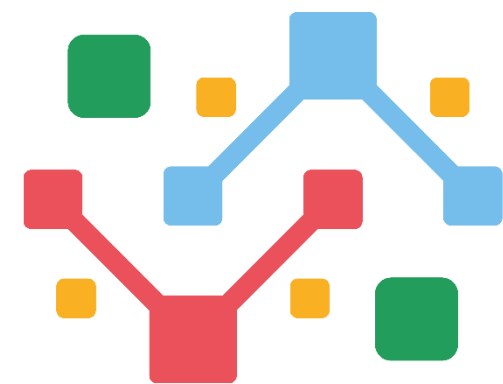
Minister
Nauki



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA



**NAUKA DLA
SPOŁECZEŃSTWA**



**WYŻSZA SZKOŁA
TURYSTYKI I EKOLOGII**

OPŁATA TURYSTYCZNA W ŚWIETLE SCENARIUSZY

Patronat honorowy



**Minister
Nauki**



**Ministerstwo
Sportu i Turystyki**



**POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA**



Scenariusze związane z opłatą turystyczną

Ewolucja DMO - perspektywa POT a ROT-LOT	P	Wprowadzenie opłaty turystycznej (pobytowej) Rozdzielenie kompetencji i zadań w modelu POT-ROT-LOT	5/10 Opłatowy krajobraz turystyczny
	N	Zaniechanie wprowadzenia opłaty turystycznej (pobytowej) Brak rozdzielenia kompetencji i zadań w modelu POT-ROT-LOT	6/10 Swoboda turystyczna
Ewolucja modelu kooperacji DMO- JST	P	Wprowadzenie opłaty turystycznej (pobytowej) Poszerzenie kompetencji DMO w zakresie zarządzania obszarem recepcji turystycznej	7/10 Kompetencyjny Eden turystyczny
	N	Zaniechanie wprowadzenia opłaty turystycznej (pobytowej) Brak poszerzenia kompetencji DMO w zakresie zarządzania obszarem recepcji turystycznej	8/10 Tropem wolności turystycznej





Orędownicy wprowadzenia opłaty turystycznej

Regionalne i lokalne organizacje turystyczne (ROT/LOT)	Jako głos branży turystycznej, promujący wprowadzenie opłaty turystycznej. Mogą oni argumentować, że taka opłata może wspomóc rozwój infrastruktury turystycznej, promocję destynacji, utrzymanie miejscowych atrakcji czy nawet z punktu widzenia ochrony środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego danego regionu poprzez inwestowanie w zrównoważony rozwój turystyki.
Polska Organizacja Turystyczna (POT)	Jako główny rzecznik dla zmian w polityce turystycznej, w tym wprowadzenia opłaty turystycznej. Jeśli POT poprze taką inicjatywę, może wywierać wpływ na podmioty centralne, regionalne i lokalne, promując korzyści finansowe i społeczne związane z taką opłatą. Dodatkowo, POT może być również bezpośrednim beneficjentem tego rozwiązania.
Ministerstwo Sportu i Turystyki	Jako administracja rządowa odpowiedzialna za wielowymiarowy rozwój sektora turystyki z poszanowaniem praw wszystkich interesariuszy gospodarki turystycznej.





Orędownicy wprowadzenia opłaty turystycznej

JST (gminne, powiatowe, wojewódzkie)	Jako podmioty, dla których wprowadzenie opłaty turystycznej mogłoby oznaczać zwiększenie budżetu na rozwój lokalnej infrastruktury turystycznej czy też zachęcanie do prowadzenia procesu zrównoważonego rozwoju turystyki.
Przedsiębiorcy związani z sektorem turystycznym (przede wszystkim gestorzy obiektów noclegowych)	Jako podmioty, które pobierając opłatę turystyczną mogą widzieć w niej potencjalną możliwość rozwoju funkcji turystycznej danego obszaru recepcji turystycznej. Wynika to z faktu, iż są bezpośrednio zainteresowani zachowaniem i rozwojem atrakcji turystycznych w regionie, a ta opłata może być źródłem dodatkowych środków na te cele.
Organizacje pozarządowe zajmujące się ochroną środowiska i dziedzictwa kulturowego	Dla których opłata turystyczna może być argumentowana jako sposób na ochronę miejscowej kultury i środowiska naturalnego poprzez inwestowanie w ich zachowanie.





Orędownicy wprowadzenia opłaty turystycznej

Ekonomiści i eksperci ds. turystyki	Jako osoby mogące dostarczyć analiz ekonomicznych i danych, które pokazują korzyści finansowe płynące z wprowadzenia opłaty turystycznej w kontekście zrównoważonego rozwoju turystyki.
Spółeczność lokalna	Jako osoby oczekujące, że ta opłata pomoże w zrównoważonym rozwoju turystyki, ograniczeniu negatywnych skutków dla środowiska i infrastruktury oraz przyczyni się do zwiększenia korzyści dla lokalnej społeczności.
Ekolodzy i organizacje pozarządowe	Jako osoby i podmioty skupiające się na ochronie środowiska i mogące poprzeć opłatę turystyczną, jeśli widzą, że środki te mogą być m.in. przeznaczone na zachowanie przyrody, ochronę środowiska i zrównoważony rozwój turystyki w ORT.
Lokalne Convention Bureau	Jako organizacje, dla których wprowadzenie opłaty turystycznej może być ważnym czynnikiem rozwoju. Środki pochodzące z opłaty mogą stanowić dodatkowe źródło finansowania organizacji a inwestycje w infrastrukturę konferencyjną (taką jak centra kongresowe, hotele i udogodnienia dla delegatów), mogą zwiększyć atrakcyjność regionu jako miejsca do organizacji spotkań biznesowych i konferencji.





Przeciwnicy wprowadzenia opłaty turystycznej

Operatorzy turystyczni i organizatorzy podróży	Jako podmioty obawiające się, że dodatkowa opłata może zniechęcić turystów do odwiedzania danego miejsca, co wpłynie na spadek zainteresowania ich ofertami.
Inni przedsiębiorcy z sektora usług turystycznych	Jako podmioty obawiające się, że dodatkowa opłata może wpłynąć na zmniejszenie liczby turystów, co z kolei przełoży się na spadek ich przychodów. Małe lokalne firmy turystyczne mogą obawiać się, że dodatkowa opłata wpłynie na ograniczenie ich konkurencyjności w porównaniu z większymi firmami.
Lokalne władze i samorządy	Jako strony obawiające się, że wprowadzenie opłaty turystycznej może odstraszyć turystów od odwiedzania danego regionu, co z kolei może wpłynąć na spadek wpływów z turystyki do lokalnego budżetu.
Przewodnicy turystyczni	Jako osoby mogące być przeciwni opłacie turystycznej, ponieważ może ona wpłynąć na zmniejszenie liczby turystów korzystających z ich usług.





Przeciwnicy wprowadzenia opłaty turystycznej

Mieszkańcy lokalnych społeczności	Jako osoby sprzeciwiające się (część z nich) opłacie turystycznej, jeśli uważają, że nie przyniesie im ona żadnych bezpośrednich korzyści.
Turyści	Jako osoby sprzeciwiający się wprowadzeniu dodatkowych opłat. Mogą uznać je za niepotrzebne obciążenie finansowe, co może wpłynąć na ich decyzje podróżnicze.
Inne organizacje lub lobbyści	Jako osoby czy grupy interesów lub organizacje broniące praw konsumentów, które mogą sprzeciwiać się wprowadzeniu opłaty, argumentując, że może to wpłynąć negatywnie na potencjał turystyczny regionu lub stworzyć niesprawiedliwość dla niektórych grup społecznych.





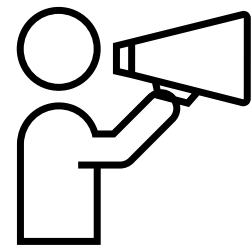
Przeciwnicy wprowadzenia opłaty turystycznej

Przewodnicy turystyczni	Jako osoby mogące być przeciwni opłacie turystycznej, ponieważ może ona wpłynąć na zmniejszenie liczby turystów korzystających z ich usług.
Grupy lobbingowe i organizacje biznesowe	Jako podmioty, które reprezentują interesy różnych sektorów gospodarki, i mogą negatywnie patrzeć na wprowadzenie opłaty turystycznej. Uważają, że dodatkowe opłaty mogą wpłynąć na koszty działalności gospodarczej w regionie, co może mieć wpływ na konkurencyjność ORT.
Operatorzy turystyczni i organizatorzy podróży	Jako podmioty obawiające się, że dodatkowa opłata może zniechęcić turystów do odwiedzania danego miejsca, co wpłynie na spadek zainteresowania ich ofertami.





Opinie respondentów



„Wprowadzenie mechanizmów pozwalających na dodatkowe finansowanie systemu, tu itp. temat opłaty turystycznej – rozdzielanej w większości do regionów”

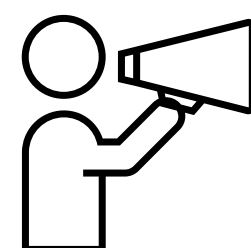
„(...) Gdyby doszło do podziału opłaty turystycznej to rzeczywiście JST mogłyby obligatoryjnie przynależeć (modelowo dla ułatwienia) do danej organizacji, i te środki by płynęły do organizacji”

„(...) Opłata z miejsca atrakcyjnego (...) powinna być w pewnym stopniu (części) solidarnie redystrybuowana, w tym dla miejsc, które mają potencjał, ale nie są jeszcze znane, bo są niedoinwestowane i potrzebują wsparcia”





Opinie respondentów



„Redystrybucja opłaty na szczeblu gminy, regionu i kraju”

„(...) 80 % opłaty do LOT, 10% ROT i max. 10% do POT”

„(...) Opłata turystyczna powinna być dystrybuowana w systemie POT-ROT-LOT-JST w podziale na 10%-30%-30%-30% i obejmować wsparcie na zadania związane z działalnością systemu POT-ROT-LOT”

„(...) Da się podzielić rozsądnie, procentowo, np. 50% dla JST a 50% dalej - do POT - 30% i 15% - ROT, i 5% LOT”

„(...) Redystrybucja opłaty turystycznej proporcjonalnie na każdym szczeblu systemu; Opłata turystyczna powinna być oparta o czytelny system, aby ta opłata realnie mogła trafić na rozwój i promocję turystyki”

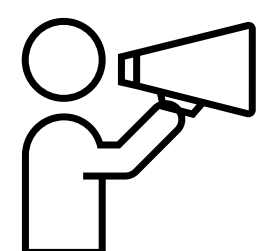
„(...) Opłata powinna być redystrybuowana na poziomie ROT i LOT, ale mała część 20% do POT, ale środki mają być bardzo, bardzo mocno znaczne i kontrolowane, na co można jej wydawać na poziomie samorządy terytorialnego”

„(...) 70% z opłaty turystycznej powinno być redystrybuowane lokalnie, 15% regionalnie, a 15% dla POT”





Opinie respondentów



„Opłata powinna być redystrybuowana na poziomie jak najniższym i większa część opłaty wykorzystywana powinna być lokalnie, a jakaś część daniny przekierowane na szczeble wyższe”

„(...) Redystrybucja opłaty turystycznej powinna być prowadzona na szczeblu centralnym”

„(...) Dystrybucji środków bezpośrednio przez POT, a beneficjentem tych środków powinien być cały system POT-ROT-LOT oraz częściowo JST”





1. Istotnym problemem wydaje się być kwestia wprowadzenia opłaty turystycznej – w tym względzie panuje **ogólna zgodność**, że takie rozwiązanie winno być wdrożone;
2. Są różne zdania co do **podziału środków pochodzących** z opłaty turystycznej, niemniej jednak najczęściej wskazuje się, że beneficjentami winien być cały system **POT-ROT-LOT** oraz dodatkowo **JST**;
3. Opłata powinna zostać wprowadzona i przeznaczona na **działania stricte związane z turystyką**;
4. Nie jest pewnym, czy społeczeństwo zaakceptuje kolejną daninę. Niemniej **podział opłaty turystycznej** pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego (JST) a Destination Management Organization (DMO) może być **zróżnicowany i zależeć od wielu czynników**, takich jak specyfika danego obszaru, cele rozwoju turystyki, struktura finansowania, a także umiejętności i skuteczność zarządzania przez poszczególne instytucje;
5. Niezbędnym wydaje się dokonanie formalnego **podziału kompetencji pomiędzy ROT-LOT-JST** oraz **wprowadzenie opłaty turystycznej**.





Potencjalne korzyści JST

WPROWADZENIE OPŁATY TURYSTYCZNEJ:

- Zwiększone przychody dla JST
- Rozwój lokalnej infrastruktury
- Promocja regionu
- Zrównoważony rozwój
- Podniesienie standardu usług dla turystów
- Zwiększenie zaangażowania społeczności lokalnej
- Długofalowy rozwój turystyczny

ZANIECHANIE WPROWADZENIA OPŁATY TURYSTYCZNEJ:

- Wzmocnienie roli JST
- Uniknięcie kosztów implementacyjnych
- Uniknięcie konfliktów z turystami
- Uniknięcie zawichości administracyjnych





Potencjalne korzyści LOT / ROT

WPROWADZENIE OPŁATY TURYSTYCZNEJ:

- Zwiększone źródło finansowania
- Wsparcie rozwoju turystyki zrównoważonej
- Zwiększenie zaangażowania społeczności lokalnych
- Wsparcie małych przedsiębiorstw turystycznych
- Wzrost atrakcyjności regionu
- Lepsza identyfikacja potrzeb lokalnych

ZANIECHANIE WPROWADZENIA OPŁATY TURYSTYCZNEJ:

- Uniknięcie obciążeń administracyjnych
- Uniknięcie potencjalnych konfliktów z JST
- Większy poziom dyspozycyjności w zakresie środków finansowych
- Uniknięcie konieczności wprowadzenia zmian organizacyjnych
- Zapewnienie lepszych relacji z członkami





Potencjalne korzyści POT

WPROWADZENIE OPŁATY TURYSTYCZNEJ:

- Promocja kraju
- Wsparcie dla przedsiębiorstw turystycznych
- Inwestycje w zrównoważony rozwój
- Lepsza koordynacja działań
- Wsparcie dla lokalnych organizacji
- Budowanie marki turystycznej kraju

ZANIECHANIE WPROWADZENIA OPŁATY TURYSTYCZNEJ:

- Skrupulatne zarządzanie zasobami
- Niezachwiana pozycja na rynku turystycznym
- Elastyczność w podejmowaniu decyzji i dysponowaniu środkami finansowymi
- Możliwość skoncentrowania się na określonych obszarach działania
- Uproszczenie procesów administracyjnych





Potencjalne korzyści MSiT

WPROWADZENIE OPŁATY TURYSTYCZNEJ:

- Zwiększone źródło finansowania
- Programy edukacyjne i ochrona środowiska
- Lepsze zarządzanie sektorem
- Rozwój specjalistycznych obszarów
- Zwiększona efektywność działań
- Poprawa odpowiedzialności i rozliczalności

ZANIECHANIE WPROWADZENIA OPŁATY TURYSTYCZNEJ:

- Zwiększone zaufanie
- Lepsze wykorzystanie zasobów
- Oszczędność finansowa
- Skupienie się na innowacjach w turystyce
- Uproszczenie i skrócenie procedur administracyjnych





Scenariusze związane z opłatą turystyczną



Wprowadzenie opłaty turystycznej (pobytowej)
Rozdzielenie kompetencji i zadań w modelu POT-ROT-LOT

5/10

Opłatowy krajobraz turystyczny

*...W 2030 roku polska gospodarka turystyczna stanowi punkt odniesienia dla międzynarodowej branży. Dokonane w ostatnich latach zmiany w polskiej turystyce jednoznacznie wskazują, że zapanował w niej ład i harmonia, w podmioty polityki turystycznej tworzą niejako **swoisty i harmonijny krajobraz**. Jest to głównie zasługa **wprowadzonych zmian organizacyjnych** w polskim systemie organizacji turystyki oraz następstw wynikających z **funkcjonowania opłaty turystycznej**, którzy stworzyła podwaliny pod swoisty raj kompetencji...*





Scenariusze związane z opłatą turystyczną



Zaniechanie wprowadzenia opłaty turystycznej (pobytowej)
Brak rozdzielenia kompetencji i zadań w modelu POT-ROT-LOT

6/10

Swoboda turystyczna

*...Przed nami rok 2030, a Polska – kraj o bogatej historii i zróżnicowanym krajobrazie – stoi w obliczu ewolucji swojej gospodarki turystycznej. Krajowa turystyka w ostatnich 7 latach przeszła szereg zmian, chociaż część z postulowanych **nie została ostatecznie wdrożona**. Stąd też rysuje się przed nami, w pierwszym odruchu spojrzenia i skojarzenia, obraz niepewnego sektora turystycznego. Można śmiało stwierdzić, iż **brak określonych rozwiązań organizacyjnych** doprowadził do pewnego rodzaju stanu **swobody turystycznej**, w której znaczna część zadań i kompetencji nadal nie została uporządkowana, cocieszy określone środowiska interesariuszy. W dużej mierze przyczyniło się to do wystąpienia swoistego chaosu (in plus/in minus) zadaniowego i kompetencyjnego, a przez to wiele inicjatyw i przedsięwzięć jest po prostu prowadzona zupełnie **swobodnie i „na luzie”**.*





Scenariusze związane z opłatą turystyczną



Wprowadzenie opłaty turystycznej (pobytowej)
Poszerzenie kompetencji DMO w zakresie zarządzania obszarem recepcji
turystycznej

7/10

Kompetencyjny eden turystyczny

...Witajcie w 2030 r., w erze, gdy Polska stała się perłą europejskiej turystyki, a jej wszystkie ORT (z pełnym rozkwitem miejscowości turystycznych) kuszą różnorodnością i innowacją. Do 2030 roku polska gospodarka turystyczna przeszła transformację na skalę niespotykaną od wielu lat. To właśnie ewolucja modelu kooperacji DMO-JST poparta wprowadzeniem opłaty turystycznej oraz poszerzeniem kompetencji DMO wywarły znaczący wpływ na ten spektakularny rezultat polskiej gospodarki turystycznej...





Scenariusze związane z opłatą turystyczną



Zaniechanie wprowadzenia opłaty turystycznej (pobytovej)

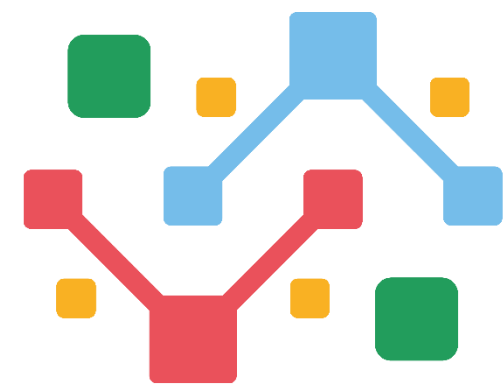
Brak poszerzenia kompetencji DMO w zakresie zarządzania obszarem recepcji turystycznej

8/10

Tropem wolności turystycznej

...W 2030 roku polska gospodarka turystyczna jest polem doświadczeń a także, w określonym wymiarze „turystycznym Eldorado”, w którym zderzały się nowatorskie pomysły, a tradycyjne schematy działania odeszły w cień dzięki podążaniu przez minione 7 lat, przez część interesariuszy gospodarki turystycznej, tropem „turystycznej wolności”. Jednym z kluczowych elementów tej rewolucji, która się dokonała w latach 2024-2029, był **brak wprowadzenia opłaty turystycznej**. Decyzja ta, podjęta na skrzyżowaniu kryzysu finansowego i zmieniających się oczekiwań podróżnych, stała się istotnym czynnikiem przyciągającym turystów do kraju. Postulowane w 2023 roku (...) wprowadzenie opłaty turystycznej, choć mogło przynieść potencjalnie dodatkowe środki na rozwój infrastruktury turystycznej w ORT, zostało uznane **za zbyt ryzykowne i potencjalnie szkodliwe** (co zdiagnozowano) dla wizerunku Polski jako przyjaznego (szczególnie dla turystów) kierunku turystycznego.





**NAUKA DLA
SPOŁECZEŃSTWA**



**WYŻSZA SZKOŁA
TURYSTYKI I EKOLOGII**

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ

Jacek Borzyszkowski

Patronat honorowy



**Minister
Nauki**



**Ministerstwo
Sportu i Turystyki**



**POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA**